

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie
ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków
tel.: 12 632 89 16, fax: 12 632 91 30
adres do eDoręczeń: AE:PL-13039-10159-EADFJ-19

SKO.EA/418/147/2024

Kraków, dnia 15 stycznia 2025 r.

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie:

1. Ewa Racut (spr.) – członek SKO w Krakowie (spr.)
2. Przemysław Wszolek – członek SKO w Krakowie
3. Teresa Krawczyk – członek SKO w Krakowie

- po rozpatrzeniu zażalenia Pana Bartłomieja Krzycha na postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka z dnia 28 października 2024 r. nr WGK-O.7031.1.156.2024 orzekającego o uznaniu zarzutów zobowiązanego w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego nr WGK-O.660/2024 za nieuzasadnione,

- działając na podstawie art. 18, art. 33 § 1 i § 2 pkt 1, art. 34 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: 2023 r. poz. 2505 ze zm., dalej jako u.p.e.a.) w zw. z art. 6m ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. 2024 poz. 399, dalej u.c.p.g.) oraz art. 138 § 2 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2024 r. poz. 572, dalej jako k.p.a.),

uchyla zaskarżone postanowienie w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 października 2024 r. nr WGK-O.7031.1.156.2024 Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka uznał za nieuzasadnione zarzuty zgłoszone przez zobowiązanego Pana Bartłomieja Krzycha w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego nr WGK-O.660/2024, obejmującego zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że w dniu 15 października 2024 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce wpłynęło pismo Pana Bartłomieja Krzycha dotyczące postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego nr WGK-O.660/2024, obejmującego opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od stycznia 2021 r. do lipca 2021 r. Pan Bartłomiej Krzych nie zgadza się z wystawionym tytułem wykonawczym i podnosi, że naliczanie podwyższonych opłat za śmieci wstecz, za okres przed wysłaniem zawiadomienia o podwyższonej opłacie za odpady, jest niezgodne z prawem.

Organ I instancji wyraził stanowisko o niezasadności wniesionego przez Pana Bartłomieja Krzycha zarzutu, wskazując, że w momencie pojawienia się jakichkolwiek zaległości bieżące opłaty zostawały zaliczane na poczet zaległości.

Mówi o tym art. 62 Ordynacji podatkowej, który w § 1 przewiduje, że jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania podatkowe z różnych tytułów, dokonana wpłatę zalicza się na poczet podatku zgodnie ze wskazaniem podatnika, a w przypadku braku takiego wskazania – na poczet zobowiązania podatkowego o najwcześniejszym terminie płatności spośród wszystkich zobowiązań podatkowych podatnika. W przypadku gdy na podatniku ciąży zobowiązania podatkowe, których termin płatności upłynął, dokonana wpłatę zalicza się na poczet zaległości podatkowej o najwcześniejszym terminie płatności we wskazanym przez podatnika podatku, a w przypadku braku takiego wskazania lub braku zaległości podatkowej we wskazanym podatku – na poczet zaległości podatkowej o najwcześniejszym terminie płatności spośród wszystkich zaległości podatkowych podatnika. Zgodnie z upomnieniem, został wystawiony tytuł wykonawczy. Upomnienie dotyczyło rat na miesiącach od stycznia do lipca 2021 r.

Dalej wskazano, że zmieniona wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została określona uchwałą nr XXIV/322/2020 Rady Miejskiej w Wieliczce z dnia 30 listopada 2020 r., która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Z kolei termin, częstotliwość i tryb uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi określa uchwała nr XVII/240/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r., która stanowi, że opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się miesięcznie, bez wezwania, z dołu, do ostatniego dnia każdego miesiąca, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy. Jednocześnie organ I instancji powołał się na regulacje zawarte w art. 6i ust. 1 pkt 1, art. 6k ust. 1 pkt 1 oraz art. 6l ust. 1 u.c.p.g., a dotyczące obowiązku ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zdaniem organu I instancji obowiązek uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami powstaje z mocy prawa, za każdy miesiąc, w terminie określonym w uchwale rady gminy. Rozróżnić przy tym należy kwestię określenia terminu płatności opłat (regulowanych aktem prawa miejscowego) oraz kwestię zawiadomienia właściciela nieruchomości o nowej stawce opłat. Wskazano, że zawiadamiając o nowej stawce, burmistrz nie określa nowego terminu uiszczenia opłat; ustawa nie przyznaje mu kompetencji do modyfikacji przepisów aktów prawa miejscowego ustanowionych przez organ stanowiący gminy. Zdaniem organu I instancji, termin doręczenia zawiadomienia o nowej stawce opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie ma wpływu na samo istnienie, datę powstania obowiązku oraz termin płatności opłaty za gospodarowanie odpadami.

Jednocześnie wskazano, że organ powinien dołożyć należytej staranności, aby powiadomienie nastąpiło przed wejściem w życie nowej stawki opłaty. Natomiast jeżeli zawiadomienie nastąpiło w późniejszym terminie to nie niesie ono konsekwencji dla organu, bowiem nie ma ustawowego terminu do powiadomienia o zmianie stawki.

Organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia argumentował, że zawiadomienie o zmianie stawki nie ma waloru decyzji ustalającej wysokość zobowiązania. Wskazano, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest należnością powstałą z mocy prawa, a nie w wyniku doręczenia decyzji czy zawiadomienia. Zdaniem organu I instancji zmiana stawki nastąpiła zgodnie z prawem miejscowym. Natomiast Zobowiązany miał prawo dowiedzieć się o podwyższonej opłacie również w inny sposób (wskazano, że sesje rady miasta są jawne i transmitowane, a uchwały publikowane są w oficjalnym publikatorze urzędowym).

Na powyższe postanowienie zażalenie w ustawowym terminie wniósł Pan Bartłomiej Krzych. Zobowiązany wyjaśnił, że wniesiony zarzut oparł na piśmie Rzecznika Praw Obywatelskich stwierdzającym m.in., że „Uchybienie przez organ obowiązkowi zawiadomienia w odpowiednim terminie o zmienionej wysokości opłat nie może obciążać właściciela nieruchomości”. Żalący powołał się na regulację zawartą w art. 6m ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podkreślając, że w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciel uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu. Uchwała Rady Miejskiej nie zawiera wysokości opłaty, a jedynie metodę i stawki. W związku z tym właściciel nieruchomości winien uiszczać opłatę podaną w zawiadomieniu, dopóki nie dostanie nowego zawiadomienia. Ten obowiązek w wysokości dotychczasowej stawki został przez Zobowiązanego spełniony. Zdaniem Zobowiązanego naliczenie podwyższonych opłat za śmieci wstecz, za okres przed wysłaniem zawiadomienia o podwyższonej opłacie jest niezgodne z prawem.

Zdaniem Żalącego niedopełnienie organu w terminowym zawiadomieniu o zmianie stawki opłaty, nie może obciążać Zobowiązanego kosztami upomnień i odsetek oraz koniecznością uiszczenia podwyższonej opłaty wstecz. Na poparcie powyższego stanowiska Zobowiązany powołał się na wyrok WSA w Gdańsku z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. akt sygn. akt I SA/Gd 972/18.

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie zważyło, co następuje:

Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej stanowi swoisty środek zaskarżenia przysługujący zobowiązanemu i służący ochronie jego interesów w postępowaniu egzekucyjnym. Zgodnie z art. 33 § 1 u.p.e.a. zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się do wierzyciela za pośrednictwem organu egzekucyjnego. W myśl art. 33 § 2 u.p.e.a. podstawą zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej jest:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z:
 - a) orzeczenia, o którym mowa w art. 3 i art. 4,
 - b) dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1,
 - c) przepisu prawa, jeżeli obowiązek wynika bezpośrednio z tego przepisu;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku:
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
 - c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b.

Przytoczony przepis zawiera zamknięty katalog przyczyn będących podstawą zarzutu. Oznacza to, że realizując prawo zaskarżenia w ramach zarzutu, zobowiązany obligatoryjnie zmuszony jest do powołania się na co najmniej jedną z katalogu przyczyn, przewidzianych regulacją art. 33 § 2 u.p.e.a., jeżeli chce doprowadzić do skutecznego zainicjowania postępowania w sprawie rozpatrzenia zarzutu. Sformalizowanie środka prawnego, jakim jest zarzut, jednolicie interpretowane jest w orzecznictwie sądoadministracyjnym, gdzie podkreśla się, że zarzuty mogą być oparte tylko na podstawach

wyczerpująco uregulowanych w art. 33 § 2 u.p.e.a. (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 kwietnia 2020 r., sygn. akt I SA/GI 1110/19; wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 2209/18). Dodatkowo w § 4 art. 33 u.p.e.a. ustawodawca wskazał wprost, że zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej określa istotę i zakres żądania oraz dowody uzasadniające to żądanie.

Ponadto zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się nie później niż:

- 1) w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych;
- 2) do dnia wykonania w całości obowiązku o charakterze niepieniężnym lub zapłaty w całości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych;
- 3) w terminie 7 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w całości albo w części.

Z kolei procedurę postępowania przy rozpatrywaniu zgłoszonego zarzutu regulują przepisy art. 34 u.p.e.a. I tak zgodnie z art. 34 § 1 u.p.e.a., organ egzekucyjny niezwłocznie przekazuje wierzycielowi zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej. Stosownie zaś do regulacji zawartej w art. 34 § 2 u.p.e.a., wierzyciel wydaje postanowienie, w którym:

- 1) oddala zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej;
- 2) uznaje zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej:
 - a) w całości,
 - b) w części i w pozostałym zakresie oddala ten zarzut;
- 3) stwierdza niedopuszczalność zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej, jeżeli:
 - a) zarzut jest albo był przedmiotem rozpatrzenia w odrębnym postępowaniu podatkowym, administracyjnym lub sądowym,
 - b) zobowiązany kwestionuje w całości albo w części wymagalność należności pieniężnej z uwagi na jej wysokość ustaloną lub określoną w orzeczeniu, od którego przysługuje środek zaskarżenia.

Na postanowienie w sprawie zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej przysługuje zażalenie (art. 34 § 3 u.p.e.a.).

Przechodząc do meritum sprawy Kolegium stwierdza, że dotyczy ona egzekucji obowiązku uiszczenia przez Pana Bartłomieja Krzycha zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres od stycznia 2021 roku do lipca 2021 roku. W pierwszej kolejności wskazać należy, że zastrzeżenia Kolegium budzi niekompletność materiału dowodowego przekazanego do Kolegium wraz z aktami sprawy. W aktach sprawy brak jest w szczególności tytułu wykonawczego nr WGK-O.660/2024 stanowiącego podstawę prowadzenia postępowania egzekucyjnego, czy też jakiegokolwiek dokumentacji rachunkowej wskazującej wysokość uiszczanych przez Zobowiązanego opłat.

Z akt sprawy wynika domniemanie, że Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka, działając na podstawie art. 6m ust. 2a u.c.p.g., zawiadomił Pana Bartłomieja Krzycha o zmianie (podwyższeniu) wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z mocą wsteczną, to jest, że w miesiącu lipcu – mieszkańiec gminy dowiaduje się, że miał obowiązek płacić opłatę w zmienionej stawce od początku roku.

W kierowanych do Pana Bartłomieja Krzycha pismach informowano, że od dnia 1 stycznia 2021 r. obowiązuje uchwała nr XXVI/322/2020 Rady Miejskiej w Wieliczce z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty (Dz.

Urz. Woj. Małop. 2020 r. poz. 7616). W tym miejscu Kolegium wskazuje, że w aktach sprawy brak jest pisma, które było zawiadomieniem o zmianie stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z jego doręczeniem, a jedynie z pism kierowanych w sprawie można domniemywać jego istnienie. Oczywiście brak materiału dowodowego winien być bezwzględnie uzupełniony w toku ponownego prowadzenia postępowania.

Z akt sprawy wynika, że ze względu na brak płatności podwyższonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez Pana Bartłomieja Krzycha w okresie od stycznia 2021 r. do lipca 2021 r. (w prawidłowej stawce), co było spowodowało powstanie zaległości w związku ze zmianą stawki, organ I instancji wystawił w dniu 21 czerwca 2022 r. wobec Zobowiązanego upomnienie nr UP 5275/2022. Z akt sprawy wynika, że upomnienie zostało doręczone Zobowiązanemu w dniu 4 lipca 2022 r. Wobec braku dobrowolnego uiszczenia przez Pana Bartłomieja Krzycha powstałej zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka wystawił wobec zobowiązanego tytuł wykonawczy nr WGK-O.660/2024 i skierował sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego, celem przymusowego dochodzenia wymaganych należności. W toku postępowania Zobowiązany wniósł zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej, prowadzonej wobec niego w oparciu o ww. tytuł wykonawczy. Jako podstawę zarzutu Zobowiązany wskazał nieistnienie obowiązku.

Kolegium analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdza, że w rozpatrywanej sprawie sporne pozostaje czy w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi opłata ta obowiązuje właściciela nieruchomości dopiero od chwili doręczenia mu zawiadomienia o wysokości tej opłaty, czy też nowa stawka opłaty obowiązuje właściciela z chwilą wejścia uchwały w życie, zaś zawiadomienie ma charakter wyłącznie informacyjny. Sporne jest zatem również to, czy organ powinien egzekwować nieuiszczone opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w zmienionej (wyższej) stawce wstecz, tj. za miesiące poprzedzające skuteczne zawiadomienie właściciela nieruchomości o nowej zmienionej stawce opłaty za śmieci.

Kolegium wskazuje, że z art. 6m ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. 2024 r. poz. 399, dalej u.c.p.g.) wynika, że w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu. Zawiadomienie zawiera pouczenie, że stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Z przepisów ustawy u.c.p.g. nie wynika, w jakim terminie organ powinien zawiadomić właścicieli nieruchomości o nowej wysokości opłaty. Niemniej w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się zgodnie, że termin ten powinien być racjonalny, czyli taki, aby właściciel nieruchomości mógł go dotrzymać i uiścić terminowo opłatę w nowej podwyższonej wysokości. Zawiadomienie powinno więc nastąpić co najmniej przed upływem terminu płatności opłaty (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt I SA/Gl 295/18; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt I SA/Go 217/18; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 4 grudnia 2019 r., sygn. akt I SA/Po 718/19; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 22 stycznia

2020 r., sygn. akt SA/Gd 1619/19; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2022 r. sygn. akt I SA/OI 62/22, wyrok NSA z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt III FSK 836/22). Takie działanie organu koresponduje z zasadą prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 Ordynacji podatkowej).

Zawiadomienie właściciela nieruchomości o zmianie wysokości opłaty wyznacza moment, od którego powstaje wobec niego obowiązek ponoszenia opłat w zmienionej wysokości. Skoro tak, to właściciel nie ma obowiązku ponoszenia opłat w zmienionej wysokości, których termin zapłaty upłynął przed doręczeniem mu zawiadomienia.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2a art. 6m u.c.p.g. dotyczy nie tylko podwyższenia stawki, ale także zawiera wyliczenie przez organ wysokości opłaty dla danej nieruchomości, a więc ma spersonalizowany charakter. Uznanie, że podwyższona stawka obowiązuje także w okresach sprzed doręczenia zawiadomienia - skutkowałoby prawem organu do obciążenia właściciela nieruchomości odsetkami za zwłokę. Dlatego w ocenie sądów administracyjnych nie sposób przyjąć, aby fakt podjęcia przez organ uchwały w sprawie podwyższenia stawek opłat był wystarczający do żądania ich zapłaty za okres przed doręczeniem spornego zawiadomienia. W takiej sytuacji właściciel nieruchomości musiałby płacić wyższą opłatę, chociaż nie znałby jej wysokości (gdyż wynika ona z wyliczenia organu opartego na nowej stawce i danych zawartych w deklaracji), a ponadto mógłby być niesłusznie, narażony na konieczność zapłaty odsetek związanych z opłacaniem zaniżonej opłaty za okres sprzed otrzymania zawiadomienia.

W wyroku z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt III FSK 836/22 NSA podzielił stanowisko strony skarżącej, w którym stwierdzono, że obowiązek uiszczenia wyższych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi istnieje nie od momentu wejścia w życie uchwały ustalającej te stawki, lecz od dnia zawiadomienia o ich uchwaleniu, o którym mowa w art. 6m ust. 2a u.c.p.g. W ocenie NSA do czasu doręczenia wspomnianego zawiadomienia właściwego organu o zmianie stawki właściciel nieruchomości nie jest zobowiązany do uiszczenia opłaty w wysokości wskazanej w zawiadomieniu. Prawdą jest, że stawki opłat za gospodarowanie odpadami określone są przez radę gminy w drodze uchwał, stanowiących akty prawa miejscowego, a więc obowiązują na danym terenie, jednak dopiero z chwilą doręczenia zawiadomienia właściciel nieruchomości staje się zobowiązany do zapłaty opłaty wyliczonej według nowej stawki. W tym znaczeniu omawiane zawiadomienie ma charakter nie tylko informacyjny. Kolegium podziela powyższy pogląd i wykładnię sądów administracyjnych. Przyjęcie odmiennego rozumienia ww. przepisów byłoby nie po pogodzenia z zasadą państwa prawnego, wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy, rację przyznać należy Zobowiązanemu, który w swojej korespondencji kwestionuje działania organu I instancji i podnosi zarzut nieistnienia obowiązku objętego wystawionym tytułem wykonawczym. Kolegium podziela stanowisko sądów administracyjnych, że zawiadomienie o nowej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinno nastąpić przed upływem terminu płatności opłaty, zaś do czasu doręczenia ww. zawiadomienia właściciel nieruchomości nie jest zobowiązany do uiszczenia opłaty w wysokości wskazanej w tym zawiadomieniu. Podobne stanowisko zostało również zaprezentowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich w piśmie z dnia 10 lutego 2022 r. nr V.7204.78.2021.ŁK, dotyczącym analizowanej kwestii (w aktach sprawy).

Jednocześnie Kolegium analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdziło, że jest on niekompletny, przez co niemożliwa jest na obecnym etapie postępowania weryfikacja dokonywanych przez Pana Bartłomieja Krzycha płatności tytułem opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (brak jest w aktach jakiegokolwiek dokumentacji rozliczeniowej, w pełni obrazującej dotychczasowe płatności za śmieci oraz zaległości Pana Bartłomieja Krzycha z tytułu nieuiszczonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi), jak również brak jest w aktach sprawy tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Kolegium zwraca również uwagę, że organ I instancji nie dokonał poprawnej kwalifikacji wniesionego przez zobowiązanego zarzutu. Ani w podstawie prawnej postanowienia, ani w jego uzasadnieniu nie przyporządkowano zgłoszonego zarzutu do odpowiedniej podstawy prawnej, mimo iż w przekazanym przez organ egzekucyjny piśmie Zobowiązany wprost powołuje się na zarzut nieistnienia obowiązku, tj. przesłankę z art. 33 § 2 pkt 1 u.p.e.a. Mało tego, rozstrzygnięcie postanowienia organu I instancji zawiera stwierdzenie „postanawiam uznać zarzuty zobowiązanego za nieuzasadnione”, co jest niezgodne z terminologią zawartą w u.p.e.a., bowiem z art. 33 oraz 34 u.p.e.a. wynika wprost, że zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się do wierzyciela za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zaś wierzyciel wydaje postanowienie w którym: oddała zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej albo uznaje zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej (w całości / w części) bądź też stwierdza niedopuszczalność zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej. Wspomniane przepisy nie przewidują obecnie możliwości uznania przez organ zarzutu za nieuzasadniony (jak było to w poprzednim stanie prawnym, już nieobowiązującym). Abstrahując od powyższego, zwrócić należy uwagę, że rozstrzygnięcie organu I instancji wskazuje, iż Zobowiązany wniósł więcej niż jeden zarzut egzekucyjny („uznać zarzuty”), a to nie wynika ani z akt sprawy, ani z uzasadnienia wydanego postanowienia. Ponownie rozpatrując sprawę organ I instancji uwzględni zatem obowiązującą terminologię zawartą w aktualnych przepisach u.p.e.a.

Mając na uwadze powyższe należało uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Ponownie rozpatrując sprawę organ winien uzupełnić (skompletować) materiał dowodowy we wskazanym przez Kolegium zakresie (dokumenty do akt sprawy powinny być załączane w oryginale, względnie jako potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie), zweryfikować kiedy nastąpiło skuteczne doręczenie Panu Bartłomiejowi Krzychowi zawiadomienia o zmianie stawki opłaty, a tym samym ustalić od kiedy możliwe jest dochodzenie podwyższonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dokonać aktualizacji zaległych opłat z uwzględnieniem ww. stanowiska sądów administracyjnych, a następnie merytorycznie rozpoznać podniesiony przez Zobowiązanego zarzut nieistnienia obowiązku, zgodnie z regulacją zawartą w art. 34 u.p.e.a. Organ I instancji winien przy tym uwzględnić przedstawioną wykładnię sądów administracyjnych, w myśl której obowiązek uiszczenia wyższych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi istnieje nie od momentu wejścia w życie uchwały ustalającej te stawki, lecz od dnia zawiadomienia o ich uchwaleniu, o którym mowa w art. 6m ust. 2a u.c.p.g.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium orzekło jak na wstępie.

POSTANOWIENIE JEST OSTATECZNE

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie ul. Rakowicka 10. Ewentualną skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ul. J. Lea 10, 30 - 048 Kraków, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia Skarżącemu.

Skarga powinna odpowiadać wymogom przewidzianym przez art. 57 § 1 w zw. z art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. 2024 r. poz. 935), tzn. winna zawierać: oznaczenie sądu, do którego skarga jest skierowana, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników; oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby i adresów stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników; numer PESEL strony wnoszącej skargę, będącej osobą fizyczną oraz numer PESEL jej przedstawiciela ustawowego, jeżeli są obowiązani do jego posiadania albo posiadają go, nie mając takiego obowiązku lub numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej skargę, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania; oznaczenie przedmiotu sprawy; oznaczenie rodzaju pisma; oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy; określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego; podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika - jego podpis z załączeniem do skargi pełnomocnictwa; wymienienie załączników.

Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

W przypadku gdy skarga strony jest wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Skarga wnoszona w innej formie niż forma dokumentu elektronicznego, zawierająca żądanie doręczania pism sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, powinna zawierać oznaczenie adresu elektronicznego.

Od skargi na postanowienie należy uiścić wpis stały w wysokości 100,00 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 535). Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

KLAUZULA INFORMACYJNA Z RODO

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie – z siedzibą w Krakowie, ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. 2016 r. nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://bip.malopolska.pl/skokrakow/Article/id,240970.html> w zakładce: Ochrona Danych Osobowych.

/Dokument został wydany w postaci elektronicznej
i podpisany kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi
przez członków składu orzekającego/

Otrzymują:

1. Pan Bartłomiej Krzych – doręczono za pośrednictwem e-PUAP,
2. A/a x 2.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka – Urząd Miasta i Gminy Wieliczka.